



**Raport z oceny Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia
przeprowadzonej na wszystkich wydziałach UJK
w roku akademickim 2015/2016**

Zgodnie z procedurą Oceny Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (WSZJK-U/4) została przeprowadzona ocena funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w roku akademickim 2015/2016 na wszystkich wydziałach.

Zgodnie z przygotowanym harmonogramem uczelnianych ocen wewnętrznych na rok akademicki 2015/2016 dokonano oceny na poszczególnych wydziałach w terminach:

- Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu – 12 lutego 2016;
- Wydział Pedagogiczny i Artystyczny – 16 lutego 2016;
- Wydział Nauk Społecznych (Filia w Piotrkowie Trybunalskim) – 17 lutego 2016;
- Wydział Filologiczno-Historyczny (Filia w Piotrkowie Trybunalskim) – 17 lutego 2016;
- Wydział Humanistyczny – 24 lutego 2016;
- Wydział Matematyczno-Przyrodniczy – 25 lutego 2016;
- Wydział Prawa, Administracji i Zarządzania – 26 lutego 2016.

Na poszczególnych wydziałach prowadzona była ocena wewnętrzna przez zespoły oceniające, zatwierdzone przez J.M. Rektora Uniwersytetu UJK, w składzie:

- Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu: dr Marta Repelewicz – przewodnicząca, dr hab. Katarzyna Ziółowicz, mgr Ewa Błaszkiwicz;
- Wydział Pedagogiczny i Artystyczny: dr Tomasz Chrząstek – przewodniczący, dr hab. Jacek Bonarek, dr Jolanta Jarocka-Piesik, dr Marta Repelewicz;
- Wydział Nauk Społecznych (Filia w Piotrkowie Trybunalskim): dr hab. Jacek Bonarek – przewodniczący, dr hab. Monika Szpringer, prof. UJK, dr Tomasz Chrząstek, dr Izabela Konieczna, mgr Agnieszka Świerczek;
- Wydział Filologiczno-Historyczny (Filia w Piotrkowie Trybunalskim): dr Izabela Konieczna – przewodnicząca, dr hab. Monika Szpringer, prof. UJK, dr Tomasz Chrząstek, dr Jolanta Jarocka-Piesik, mgr Agnieszka Świerczek;

- Wydział Humanistyczny: dr hab. Mariola Wojciechowska, prof. UJK – przewodnicząca, dr hab. Monika Szpringer, prof. UJK, dr hab. Barbara Barszcz, prof. UJK, mgr Agnieszka Świerczek;
- Wydział Matematyczno-Przyrodniczy: dr Joanna Lenzion – przewodnicząca; dr hab. Mirosław Babiaryz, prof. UJK, mgr Ewa Błaszczewicz;
- Wydział Prawa, Administracji i Zarządzania: dr hab. Katarzyna Ziółowicz – przewodnicząca, dr hab. Mirosław Babiaryz, prof. UJK, dr hab. Mariola Wojciechowska, prof. UJK, dr Renata Stępień.

Dziekani wydziałów zostali poinformowani pisemnie o terminie i zakresie wizytacji w terminie 14 dni przed planowaną wizytą zespołu oceniającego. Osobami uczestniczącymi w ocenie jednostki byli przedstawiciele ocenianej jednostki:

- Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu: dr n. med. Renata Stępień: w-ce Dyrektor Instytutu Nauk Medycznych; dr n. med. Małgorzata Kaczmarczyk: w-ce Dyrektor Instytutu Pielęgniarstwa; dr hab. Edyta Suliga prof. UJK: kierownik studiów doktoranckich; dr n. med. Dorota Koziół: Prodziekan WLiNoZ;
- Wydział Pedagogiczny i Artystyczny: dr hab. Anna Kieszkowska, prof. UJK; dr Joanna Lenzion; dr Anna Róg;
- Wydział Nauk Społecznych (Filia w Piotrkowie Trybunalskim): prof. zw. dr hab. Andrzej Felchner; dr Jolanta Jarocka-Piesik (p.o. Przewodniczącego WKJK); dr hab. Joanna Majchrzyk-Mikuła; dr hab. Władimir Pasicznik, prof. UJK; dr Anna Dębska; dr Piotr Winczewski; mgr Róża Gudź;
- Wydział Filologiczno-Historyczny (Filia w Piotrkowie Trybunalskim): dr Maria Obrusznik-Partyka – przewodnicząca WKJK; dr hab. prof. UJK Marek Dutkiewicz; dr hab. Janusz Budziński; dr hab. Jacek Bonarek; dr Irena Czwenar; prof. dr hab. Bogusław Mucha; dr Lidia Pacan-Bonarek; dr hab. Katarzyna Szmigiero; dr Paulina Depczyńska;
- Wydział Humanistyczny: dr hab. Alicja Gałczyńska – przewodnicząca WKJK; dr Tomasz Chrzęstek – prodziekan; dr hab. Lidia Michalska-Bracha, prof. UJK – prodziekan; mgr Agnieszka Nowak;
- Wydział Matematyczno-Przyrodniczy: dr Małgorzata Wysocka-Kunisz – przewodnicząca WKJK oraz przedstawiciele kierunków: dr hab. Michał Arabski – biotechnologia; dr hab. Rafał Kozłowski – ochrona środowiska; doc. Tadeusz Biernat – geografia; prof. dr hab. Roman Suligowski – turystyka i rekreacja; dr Alicja Huruk

- biologia; dr hab Michał Arabski – biotechnologia; dr Magdalena Chrapek – matematyka;
- Wydział Prawa, Administracji i Zarządzania: dr Anna Dybała – prodziekan; Agnieszka Zaremba – przewodnicząca WKJK; przedstawiciele Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia i studentów.

Każdą wizytację rozpoczynało spotkanie otwierające, prowadzone przez przewodniczącego zespołu wizytującego, przy udziale przedstawicieli ocenianej jednostki. Celem spotkania otwierającego wizytację była prezentacja zespołu oceniającego oraz omówienie celów i zakresu oceny.

W czasie oceny zespół oceniający przeprowadzał rozmowy z przedstawicielami władz wydziałów oraz wydziałowych komisji ds. jakości kształcenia. Wizytacja była okazją do wymiany doświadczeń, zaprezentowania najważniejszych problemów pojawiających się na wydziałach w zakresie jakości kształcenia, a także do zaprezentowania dobrych praktyk wdrożonych we własnej jednostce. Po dokonaniu oceny, na spotkaniu zamykającym, przewodniczący zespołu oceniającego przedstawiał i omawiał wstępne wyniki oceny, stwierdzone niezgodności oraz wstępne wnioski z oceny.

W trakcie ocen analizie i ocenie podlegały:

- 1) Dokumentacja dotycząca WSZJK na poziomie wydziału,
- 2) Programy kształcenia (studia I, II, III stopnia oraz studia podyplomowe),
- 3) Dokumentacja dotycząca interesariuszy zewnętrznych,
- 4) Prace dyplomowe,
- 5) Prace etapowe,
- 6) Wdrażanie procedur na poziomie wydziału,
- 7) Monitorowanie osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia,
- 8) Dobre praktyki.

Nowością podczas tegorocznych wizytacji było poddawanie ocenie po jednym kierunku studiów I, II i III stopnia oraz studiów podyplomowych, prowadzonych na danym wydziale. Wyboru ocenianych kierunków dokonywał zespół wizytujący, a kryterium ich doboru stanowiły planowana akredytacja lub dotychczasowy brak oceny Państwowej Komisji Akredytacyjnej.

W wyniku przeprowadzonych ocen sporządzone zostały raporty z oceny wewnętrznej na poszczególnych wydziałach (zgodnie z procedurą Oceny Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia). Sporządzone zostały również karty niezgodności w roku

2015/2016. Wskazano w nich te elementy WSZJK, które wymagają korekty i doskonalenia, wraz z określeniem działań naprawczych.

W wyniku przeprowadzonej oceny uzyskano następujące rezultaty:

Dokumentacja dotycząca WSZJK na poziomie wydziału:

Na wszystkich wydziałach dokumentacja WSZJK nie budziła większych zastrzeżeń. Przeglądowi podlegały: *Harmonogramy działań WKJK na rok 2015/2016* (były obecne i zatwierdzone), *Protokoły z posiedzeń WKJK* (ich częstotliwość była zróżnicowana – od 2 do 5 spotkań na wydziałach) oraz *Składy komisji i zespołów – WKJK, WZOJK, KZPK* (zamieszczone również na stronach internetowych poszczególnych jednostek). Najslabiej dokumentowane są działania KZPK – harmonogramy i sprawozdania z działalności zespołów wymagają doskonalenia w bieżącym roku akademickim.

Programy kształcenia (na studiach I, II, III stopnia oraz studiach podyplomowych):

W tej części analizie podlegały programy kształcenia na wybranym kierunku kształcenia wraz z zakładanymi efektami kształcenia i opisem sposobów ich weryfikacji, kartami przedmiotów i macierzami pokrycia efektów kierunkowych i ich nasycenie.

Ocena w zakresie *Programów kształcenia* na poszczególnych kierunkach studiów uwidoczniła nieliczne błędy. Uwagi dotyczyły m.in.: stosowania na studiach III stopnia odniesień do efektów obszarowych z poziomu studiów I i II stopnia, pomyłek przy stosowaniu w macierzach symboli dla innego stopnia studiów i niewłaściwych skrótów i kodów kierunków, sporządzenie programu kształcenia jako jednego dokumentu dla studiów pierwszego i drugiego stopnia na danym kierunku. Pojawiły się też pojedyncze błędy w tabeli sumarycznych wskaźników ilościowych charakteryzujących program studiów, w wartościach punktów ECTS oraz braki we wskazaniu procentowego udziału obszarów, do których przyporządkowany jest kierunek.

W ocenie w zakresie *Efektów kształcenia i weryfikacji ich osiągnięcia* najczęściej wskazywano na konieczność: wskazania nasycenia (+, ++, +++) dla osiągnięcia każdego przedmiotowego efektu kształcenia w toku studiów (w tym uzupełnienie kart przedmiotu i macierz w tym zakresie); uszczegółowienia metod i kryteriów oceniania zakładanych efektów kształcenia; zweryfikowanie liczby przedmiotowych efektów kształcenia, ocena jej zasadności i w miarę możliwości ograniczenie ich liczby do 2-3 w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych; wprowadzenie ogólnouczelnianej zasady przeliczania punktów ECTS.

W ramach ocen wewnętrznych kontroli podlegały też *Karty przedmiotów*. Były one przedmiotem kolejnej oceny (pierwszą kontrolę przeprowadzono w roku akademickim 2012/2013). Sprawdzone karty przedmiotów w większości sporządzone były w sposób prawidłowy i zawierały zalecenia z poprzednich wizytacji. Nieliczne nieprawidłowości dotyczyły: zbyt dużej redukcji treści przedmiotu; powtarzającej się odpowiedzialności za przedmiot jednego (zwykle funkcyjnego) pracownika; nieprecyzyjności w sformułowaniach dotyczących kryteriów ocen; podawania prywatnych adresów e-mail zamiast służbowych; braku podpisów poświadczających przyjęcie do realizacji; pojedynczych braków z zakresu: kodów przedmiotu, kryteriów zaliczenia wykładów, piśmiennictwa; niewłaściwych wymagań wstępnych; zbyt dużej liczby zakładanych efektów kształcenia i zalecanej literatury oraz niepublikowania kart przedmiotu poza WU.

Ocenie podlegała też kwestia zamieszczenia kart w wersji kodowanych PDF, poza Wirtualną Uczelnią, głównie na stronach instytutów. Na wszystkich wydziałach, poza Wydziałem Pedagogicznym i Artystycznym, odnotowano spełnienie tego wymogu dla przedmiotów realizowanych w bieżącym roku akademickim.

Kolejną ocenianą kwestią były *Matryce efektów kształcenia*, a ściślej pokrycia wszystkich efektów obszarowych efektami kierunkowymi oraz pokrycie wszystkich efektów kierunkowych efektami przedmiotowymi. W kilku matrycach pokrycia efektów kierunkowych efektami przedmiotowymi stwierdzono brak pełnego nasycenia w postaci 3+. Pełne nasycenie w postaci 3+ występowało natomiast w przedmiocie wcześniejszym. Ujawnionym problemem było też to, że niektóre efekty są realizowane tylko na jednej specjalności (na innych nie). Nie jest to zgodne z zasadą, że student niezależnie od specjalności czy modułu fakultatywnego powinien osiągnąć te same efekty, które powinien kończyć pełnym nasyceniem ostatni przedmiot realizujący dany efekt.

Dokumentacja dotycząca interesariuszy zewnętrznych:

Przedmiotem kontroli była również dokumentacja współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Wszystkie wydziały posiadały listy interesariuszy zewnętrznych (aktualizowane na bieżąco) i deklarowały aktywną współpracę z nimi, udokumentowaną stosownymi porozumieniami o współpracy. W ocenianych jednostkach kontrolowano również dokumentację w zakresie opinii dotyczących programów kształcenia, w tym na studiach doktoranckich i podyplomowych. W kilku przypadkach odnotowano braki stosownych opinii w zakresie prowadzonych studiów podyplomowych. Dokonano również przeglądu porozumień w zakresie praktyk studenckich. Dokumentacja ta nie budziła

zastrzeżeń. Ocenie poddano również protokoły z posiedzeń KZPK, WKJK i z posiedzeń rad wydziałów. Udział w nich interesariuszy zewnętrznych jest nadal znikomy, a współpraca w tym zakresie nadal wymaga doskonalenia w przyszłości.

Prace dyplomowe:

Kontroli podlegały losowo wybrane prace dyplomowe i ich recenzje oraz regulaminy dyplomowania. Na wydziale (poza WLiNoZ, na którym ocenie podlegał nowy kierunek lekarski) funkcjonują regulaminy dyplomowania, które są publikowane na stronach internetowych wydziałów/institutów. Na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym brak jest wewnętrznego regulaminu, proces dyplomowania odbywa się zgodnie z procedurą ogólnouczelnianą. Tematy prac są zatwierdzane przez Rady Instytutów lub Katedr, zgodnie z wewnętrznymi procedurami. Tematyka prac jest zgodna z kierunkiem/specjalnością studiów. Studenci mają możliwość wyboru promotora dzięki organizacji spotkań z potencjalnymi promotorami, podczas których istnieje możliwość zapoznania się z proponowaną tematyką badawczą. Należy zauważyć, że po poprzednich zaleceniach kontrolowane prace nie zawierały uchybień w części metodologicznej czy formalnej (np. w zakresie doboru literatury, poziomie i stopniu ich zaawansowania na studiach pierwszego i drugiego stopnia). Odnotowano jednak nieprawidłowości w recenzjach – często szablonowych i powierzchownych. Na każdym wydziale prawidłowo wdrożono procedurę antyplagiatową – wszystkie prace były sprawdzane zgodnie z przyjętymi w niej zasadami i założeniami.

Prace etapowe:

Zespoły oceniające sprawdzały też losowo wytypowane prace etapowe. W większości jednostek opracowano własne procedury/zasady gromadzenia i przechowywania tego typu prac, w oparciu o procedurę ogólnouczelnianą. Przegląd prac etapowych ujawnił, że sporadycznie zdarza się, że teczki z pracami są niewłaściwie opisane (np. brakuje nazwy przedmiotu, kierunku, roku akademickiego), a w teczkach nie są umieszczone karty przedmiotu i listy studentów z ocenami. W porównaniu z rokiem ubiegłym zauważalne są jednak korzystne zmiany.

Wdrażanie procedur na poziomie wydziału:

Na poszczególnych wydziałach wdrażane są wszystkie procedury uczelniane, w celu zapewnienia wysokiej jakości kształcenia, zgodnie z zasadami przyjętymi w Uczelni. Stopień ich wdrażania w poszczególnych jednostkach jest zróżnicowany. Na wielu

wydziałach funkcjonują też procedury wydziałowe, dostosowane do specyfiki danej jednostki.

W tej kategorii ocenie podlegały harmonogramy hospitacji zajęć i ocen wewnętrznych WSZJK. Harmonogramy te zostały prawidłowo sporządzone i zatwierdzone. W niektórych jednostkach zostały sporządzone oddzielnie dla pracowników etatowych, zleconych czy realizujących zajęcia na studiach podyplomowych. We wszystkich jednostkach zadania wchodzące w ich zakres były zaplanowane i realizowane (lub planowane do realizacji – znaczną część wizytacji zaplanowano na semestr letni bieżącego roku akademickiego). Dokumentacja ta nie budziła większych zastrzeżeń, choć w kilku przypadkach stwierdzono uchybienia w postaci brakujących podpisów czy dat zajęć.

W zakresie upowszechniania informacji dotyczących WSZJK nie odnotowano większych zastrzeżeń. Wydziały upowszechniają informacje związane z jakością kształcenia w oddzielnych zakładkach. Materiały te stanowią: struktura WSZJK, harmonogram działań oraz zadania komisji, procedury, sprawozdania. Nadal w niewielkim stopniu upowszechniane są informacje o działalności KZPK.

Monitorowanie osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia:

W tej części oceny wewnętrznej analizie podlegało *osiągnięcie kierunkowych efektów kształcenia* przez studentów kończących studia na poszczególnych kierunkach studiów. Narzędziem, wykorzystanym po raz pierwszy, była ankieta samooceny. Ankiety zostały przygotowane dla studentów ostatnich lat studiów wszystkich kierunków kształcenia. Wyniki ankiet zostały przeanalizowane przez Kierunkowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia, a następnie włączone pod obrady WKJK. Działania tych nie podjęto na kilku kierunkach na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym, co wymaga korekty w bieżącym roku akademickim. Na Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu, w związku z bardzo licznymi efektami kierunkowymi (w liczbie przekraczającej 200 efektów) podjęte zostaną inne rozwiązania usprawniające monitorowanie ich osiągnięcia przez studentów.

Dobre praktyki:

W wyniku wizytacji zostały ocenione dobre praktyki prowadzone na poszczególnych wydziałach:

Na Wydziale Humanistycznym:

- Biuletyn Informacyjny Wydziału Humanistycznego wydawany od stycznia 2016 r., zawierający odrębny punkt dotyczący jakości kształcenia;
- Widoczne zaangażowanie studentów w życie Uniwersytetu:

- Radio „Fraszka” - <http://radio.ujk.edu.pl:8000/RadioFraszka> - uruchomione 5 października 2015 r.;
- Magazyn Studentów Jana Kochanowskiego „Presik” - <http://www.presikujk.pl/>;
- Stałe terminy spotkań WKJK i dyżury przewodniczącej WKJK.

Na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym:

Instytut Biologii

- Organizacja *Nocy Biologów* (od roku akademickiego 2013/2014);
- Organizowanie warsztatów i pokazów dla uczniów szkół.

Instytut Matematyki

- Doroczna organizacja *Święta Liczby Pi*;
- Koło olimpijskie dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych.

Instytut Fizyki

- Pokazy dla uczniów *Fizykalia*;
- Organizacja konkursu z nagrodami *Multimedia i dydaktyka*;
- Współpraca z liceami patronackimi;
- Udział w *Nocy muzeów* – obserwatorium astronomiczne.

Instytut Geografii

- Projekt GISDAY – co dwa lata – popularyzacja nowych technologii wśród uczniów szkół ponadgimnazjalnych.

Katedra Ochrony Środowiska

- Udział w *Nocy muzeów* – rafa koralowa.

Na Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu:

- Nawiązanie współpracy międzywydziałowej z Wydziałem Matematyczno-Przyrodniczym (w zakresie wykorzystania zasobów materialnych i kadrowych) – kierunek lekarski;
- Nawiązanie współpracy z Comenius University in Bratislava, Jessenius Faculty of Medicine in Martin w zakresie wymiany nauczycieli i studentów w ramach programu Erasmus +;
- Aktywna działalność studenckiego koła naukowego „MEDYK” (np. współpraca przy organizacji konferencji naukowych);
- Powołanie sekcji anatomicznej w ramach koła naukowego „MEDYK” (cel: przygotowanie studentów kierunku lekarskiego do konkursu anatomicznego „Złota łopatka”);
- Wspieranie rozwoju naukowego studentów (dotychczasowe osiągnięcia – stypendia MNiSW);
- Możliwość publikowania przez studentów i absolwentów artykułów naukowych w czasopiśmie „Studia Medyczne” (punktacja MNiSW za 2015 rok – 10 pkt);

- Ścisła współpraca i bezpośredni kontakt opiekuna roku i dyrekcji instytutu z przedstawicielami studentów – starostami roku i grup;
- Wyodrębnienie stałego punktu na posiedzeniach Rady Wydziału i Rady Instytutu dotyczącego jakości kształcenia.

Na Wydziale Pedagogicznym i Artystycznym:

- Organizacja warsztatów i paneli mających na celu podniesienie świadomości w zakresie wejścia studentów na rynek pracy;
- Cykliczne panele szkoleniowo-dyskusyjne na temat zawodów przyszłości;
- Współpraca z Filharmonią im. Oskara Kolberga w Kielcach.

Na Wydziale Prawa, Administracji i Zarządzania:

- Nagroda Dziekana za najlepszą pracę dyplomową;
- Utworzenie Forum Partnerów;
- Tworzenie nowych form współpracy z partnerami zewnętrznymi: stowarzyszenia i organizacje pozarządowe (Stowarzyszenie Księgowych, Homo Politicus, Forum Pracodawców, Lewiatan), TVN;
- Działalność kół naukowych (współpraca z Dziekanem);
- Cykliczność spotkań Komisji i omawianie bieżących problemów dydaktycznych;
- Badania pilotażowe – ankietyzacja;
- Ciągła współpraca z interesariuszami zewnętrznymi (będącymi członkami WKJK).

Na Wydziale Filologiczno-Historycznym:

- Losowanie wśród studentów nagród za udział w ankietyzacji;
- Spotkania informacyjne ze studentami dotyczące WSZJK;
- Stypendia dla studentów (jednym z ocenianych elementów jest praca na rzecz systemu jakości kształcenia).

Na Wydziale Nauk Społecznych:

- Uruchomienie punktu informacyjnego WKJK (od stycznia 2014);
- Studenckie Debata Jakości;
- Powołanie Zespołu ds. kontaktów ze środowiskiem lokalnym.

W wyniku przeprowadzonych ocen wewnętrznych w zakresie funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia opracowano poniższe rekomendacje, jako działania służące systematycznemu doskonaleniu Systemu.

Rekomendacje:

1. Dokumentacja dotycząca WSZJK jest właściwie prowadzona, jednak zbyt mało uwagi poświęca się dokumentowaniu działań KZPK. Ten obszar wymaga poprawy.
2. Programy kształcenia uległy poprawie, nadal słabym punktem są metody i kryteria ocen efektów kształcenia. Weryfikacji (ograniczeniu) powinny podlegać też liczby przedmiotowych efektów kształcenia i ich pełne nasycenie.
3. W kartach przedmiotów należy zweryfikować wymagania wstępne, liczbę zalecanej literatury podstawowej oraz doprecyzować kryteria oceny osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.
4. Dokumentacja dotycząca współpracy z interesariuszami zewnętrznymi nie budzi zastrzeżeń, konieczne jest jednak zaktywizowanie współpracy z nimi i zwiększenie ich uczestnictwa w posiedzeniach WKJK czy KZPK.
5. Prace dyplomowe uległy znacznej poprawie, szczególnie w części metodologicznej i doborze literatury, istnieje jednak konieczność weryfikacji zasad ich recenzowania na poszczególnych wydziałach.
6. Sposób archiwizacji prac etapowych w większości jednostek został opracowany. Wspólną zasadą przechowywania prac jest właściwie opisana teczką zawierającą również kartę przedmiotu i listę studentów.
7. W zakresie wdrożonych procedur na poziomie wydziału nie budzi zastrzeżeń dokumentacja dotycząca hospitacji zajęć, ocen wewnętrznych WSZJK oraz upowszechniania informacji. Nadal w niewielkim stopniu upowszechniane są informacje dotyczące działalności KZPK.
8. Należy kontynuować monitorowanie osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia, które jest szczególnie ważnym elementem doskonalenia procesu kształcenia akademickiego.
9. Katalog dobrych praktyk, realizowanych na poszczególnych wydziałach jest wciąż modyfikowany i uzupełniany. Warto promować dobre praktyki i wszystkie inicjatywy pro jakościowe w Uniwersytecie.